

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

. 授業内容に関する設問

Questions regarding the course :

設問番号1:板書やプロジェクター(パワーポイント等)、配布資料などによる説明はわかりやすかったですか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The instructor's boardwork or use of teaching aids (power point slides, handouts, etc.) was helpful.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4		3		2		1		未回答 N.A.		計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	71	55.5%	53	41.4%	2	1.6%	1	0.8%	1	0.8%	128	3.5	3.2	3.3

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

設問番号2:教員は理解を深めるための工夫(リアクションペーパー、小テスト、中間レポート等)をしていましたか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The instructor implemented "reaction papers," quizzes, periodic reports, or provided support in any other ways to help students deepen understanding.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4		3		2		1		未回答 N.A.		計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	85	66.4%	37	28.9%	5	3.9%	0	0.0%	1	0.8%	128	3.6	3.2	3.3

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

設問番号3:教員は効果的に学生の参加(質問や発言など)を促しましたか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The instructor effectively facilitated student participation in the form of questions and constructive comments.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4		3		2		1		未回答 N.A.		計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	75	58.6%	43	33.6%	9	7.0%	0	0.0%	1	0.8%	128	3.5	3.0	3.1

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

設問番号4:教員は学生のレベルや理解度を把握して授業していましたか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The instructor's course instruction reflected the students' degree of understanding and their academic level.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4		3		2		1		未回答 N.A.		計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	47	36.7%	66	51.6%	12	9.4%	2	1.6%	1	0.8%	128	3.2	3.1	3.2

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

設問番号5: この授業の内容をよく理解できましたか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The content of the course was fully comprehensible.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4		3		2		1		未回答 N.A.		計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	56	43.8%	63	49.2%	6	4.7%	1	0.8%	2	1.6%	128	3.4	3.1	3.2

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

設問番号6: 授業はシラバスに沿って行われましたか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The course was conducted according to the syllabus.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4		3		2		1		未回答 N.A.		計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	81	63.3%	42	32.8%	3	2.3%	0	0.0%	2	1.6%	128	3.6	3.4	3.5

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

授業への参加に関する設問

Questions regarding your participation in the class :

設問番号1: あなたのこの授業への出席状況はどの程度でしたか。

Evaluate your class attendance.

回答	50%未満 Less than 50%	50～80%未満 50 to less than 80%	80%以上 80% and above	未回答 N.A.	計 Total
回答数	0 0.0%	30 23.4%	97 75.8%	1 0.8%	128

設問番号2: あなたは、1回の授業にあたり授業時間以外に、予習・復習等の学習にどのくらい取り組みましたか。

Indicate the time you spent on course work, preparation, and review for each course outside of the class.

回答	30分未満 Less than 30 minutes	30分～1時間未満 30 minutes to less than one hour	1～3時間未満 One hour to less than three	3時間以上 Three hours or more	未回答 N.A.	計 Total
回答数	95 74.2%	20 15.6%	7 5.5%	5 3.9%	1 0.8%	128

設問番号3: あなたはシラバスで提示された到達目標を達成するために努力しましたか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

You made efforts to achieve the course objectives described in the syllabus.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4	3	2	1	未回答 N.A.	計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	27 21.1%	65 50.8%	31 24.2%	4 3.1%	1 0.8%	128	2.9	3.1	3.1

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

総合的な設問

Questions regarding your general opinion about this course:

設問番号1: 総合的に見てこの授業は有意義でしたか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

Overall, this course was beneficial.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4	3	2	1	未回答 N.A.	計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	76 59.4%	43 33.6%	5 3.9%	0 0.0%	4 3.1%	128	3.6	3.3	3.4

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

設問番号2: この授業で最も有意義だった点は何ですか。自由に記述してください。 Please state below the most beneficial aspect(s) about this course.

記述があった場合には巻末に掲載しております。 Please see the last page.

設問番号3: この授業でわかりにくかった点は何ですか。自由に記述してください。 Please state below any aspects that you found puzzling about this course.

記述があった場合には巻末に掲載しております。 Please see the last page.

設問番号4: この授業はあなたの今後の学生生活や社会生活に役立つと思いますか。

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

This course will be helpful to you in your campus life or your future endeavors.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4	3	2	1	未回答 N.A.	計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	76 59.4%	44 34.4%	3 2.3%	0 0.0%	5 3.9%	128	3.6	3.3	3.3

平均値: 「と思う」を4点、「ややと思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

設問番号5:この授業あるいはその関連分野が好きになりましたか。

(回答方法 4:そう思う、3:ややそう思う、2:あまりそう思わない、1:そう思わない)

Your interest in this course or the relevant discipline grew.

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

回答	4		3		2		1		未回答 N.A.	計 Total	平均値 Average	箇所別 平均値	全学 平均値
回答数	53	41.4%	55	43.0%	11	8.6%	3	2.3%	6	4.7%	128	3.3	3.1

平均値:「そう思う」を4点、「ややそう思う」を3点、「あまりそう思わない」を2点、「そう思わない」を1点として、回答者(未回答者は含まず)の平均得点を示しています。

Average: The respondent's average score is calculated as Agree - 4point, Somewhat Agree - 3point, Somewhat Disagree - 2point and Disagree - 1point.

N.A. is not included in the calculation of the average score.

箇所別平均値: Average by Affiliation

全学平均値: Average across All Responses

箇所設問

Questions additionally made by school

設問番号13～15

担当教員の指示による記入欄 Do not write in the spaces below unless instructed to do so.

記述があった場合には巻末に掲載しております。 Please see the last page.

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

授業内容に関する設問の回答ごとに見た出席状況、学習時間

The average attendance, and study time at each answer of questions regarding the course

設問1(板書やプロジェクター(パワーポイント等)、配布資料などによる説明はわかりやすかったですか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: そう思う、3: ややそう思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q1.(The instructor's boardwork or use of teaching aids (power point slides, handouts, etc.) was helpful.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	71	61	85.9%	10	14.1%	0	0.0%	22	31.0%	49	69.0%	0	0.0%
3	53	34	64.2%	19	35.8%	0	0.0%	10	18.9%	43	81.1%	0	0.0%
2	2	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%
1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
未回答 N.A.	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

設問2(教員は理解を深めるための工夫(小テスト、中間レポート等)をしていましたか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: そう思う、3: ややそう思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q2.(The instructor implemented quizzes, periodic reports, or provided support in any other ways to help students deepen understanding.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	85	71	83.5%	14	16.5%	0	0.0%	23	27.1%	62	72.9%	0	0.0%
3	37	23	62.2%	14	37.8%	0	0.0%	7	18.9%	30	81.1%	0	0.0%
2	5	3	60.0%	2	40.0%	0	0.0%	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%
1	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
未回答 N.A.	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

設問3(教員は効果的に学生の参加(質問や発言など)を促しましたか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: そう思う、3: ややそう思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q3.(The instructor effectively facilitated student participation in the form of questions and constructive comments.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	75	60	80.0%	15	20.0%	0	0.0%	24	32.0%	51	68.0%	0	0.0%
3	43	31	72.1%	12	27.9%	0	0.0%	7	16.3%	36	83.7%	0	0.0%
2	9	6	66.7%	3	33.3%	0	0.0%	1	11.1%	8	88.9%	0	0.0%
1	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
未回答 N.A.	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

設問4(教員は学生のレベルや理解度を把握して授業していましたか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: そう思う、3: ややそう思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q4.(The instructor's course instruction reflected the students' degree of understanding and their academic level.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	47	39	83.0%	8	17.0%	0	0.0%	13	27.7%	34	72.3%	0	0.0%
3	66	46	69.7%	20	30.3%	0	0.0%	16	24.2%	50	75.8%	0	0.0%
2	12	10	83.3%	2	16.7%	0	0.0%	2	16.7%	10	83.3%	0	0.0%
1	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%
未回答 N.A.	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

設問5(この授業の内容をよく理解できましたか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q5.(The content of the course was fully comprehensible.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	56	45	80.4%	11	19.6%	0	0.0%	16	28.6%	40	71.4%	0	0.0%
3	63	47	74.6%	16	25.4%	0	0.0%	14	22.2%	49	77.8%	0	0.0%
2	6	3	50.0%	3	50.0%	0	0.0%	2	33.3%	4	66.7%	0	0.0%
1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
未回答 N.A.	2	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

設問6(授業はシラバスに沿って行われましたか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q6.(The course was conducted according to the syllabus.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	81	65	80.2%	16	19.8%	0	0.0%	24	29.6%	57	70.4%	0	0.0%
3	42	29	69.0%	13	31.0%	0	0.0%	7	16.7%	35	83.3%	0	0.0%
2	3	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%
1	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
未回答 N.A.	2	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

授業への参加に関する設問の回答ごとに見た出席状況、学習時間

The average attendance, and study time at each answer of Questions regarding your participation in the class

設問1(この授業への出席状況はどの程度でしたか。)の回答ごとに見た学習時間

The average study time at each answer of Q1.(Evaluate your class attendance.)

	人数 the number	学習時間 study time					
		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
80%以上 80% and above	97	26	26.8%	71	73.2%	0	0.0%
50～80%未満 50 to less than 80%	30	6	20.0%	24	80.0%	0	0.0%
50%未満 Less than 50%	0	0	-	0	-	0	-
未回答 N.A.	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
合計 Total	128	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

設問2(1回の授業に当たり授業時間以外に予習・復習等の学習にどのくらい取り組みましたか。)の回答ごとに見た出席状況

The average attendance at each answer of Q2.(Indicate the time you spent on course work, preparation, and review for each course outside of the class.)

	人数 the number	出席状況 attendance					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.	
3時間以上 3 hours or more	5	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%
1～3時間未満 One hour to less than three	7	5	71.4%	2	28.6%	0	0.0%
30分～1時間未満 30 minutes to less than one	20	17	85.0%	3	15.0%	0	0.0%
30分未満 Less than 30 minutes	95	71	74.7%	24	25.3%	0	0.0%
未回答 N.A.	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%

設問3(シラバスで提示された到達目標を達成するために努力しましたか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4:そう思う、3:ややそう思う、2:あまりそう思わない、1:そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q3.(You made efforts to achieve the course objectives described in the syllabus.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	27	22	81.5%	5	18.5%	0	0.0%	12	44.4%	15	55.6%	0	0.0%
3	65	53	81.5%	12	18.5%	0	0.0%	15	23.1%	50	76.9%	0	0.0%
2	31	18	58.1%	13	41.9%	0	0.0%	5	16.1%	26	83.9%	0	0.0%
1	4	4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	100.0%	0	0.0%
未回答 N.A.	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

総合的な設問の回答ごとに見た出席状況、学習時間

The average attendance, and study time at each answer of Questions regarding your general opinion about this course:

設問1(総合的に見てこの授業は有意義でしたか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q1.(Overall, this course was beneficial.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	76	62	81.6%	14	18.4%	0	0.0%	27	35.5%	49	64.5%	0	0.0%
3	43	30	69.8%	13	30.2%	0	0.0%	4	9.3%	39	90.7%	0	0.0%
2	5	3	60.0%	2	40.0%	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	0	0.0%
1	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
未回答 N.A.	4	2	50.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	3	75.0%	1	25.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

設問4(この授業はあなたの今後の学生生活や社会生活に役立つと思いますか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q4.(This course will be helpful to you in your campus life or your future endeavors.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	76	64	84.2%	12	15.8%	0	0.0%	25	32.9%	51	67.1%	0	0.0%
3	44	29	65.9%	15	34.1%	0	0.0%	6	13.6%	38	86.4%	0	0.0%
2	3	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%	0	0.0%
1	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
未回答 N.A.	5	3	60.0%	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%	1	20.0%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

設問5(この授業あるいはその関連分野が好きになりましたか。)の回答ごとに見た出席状況、学習時間

(回答方法 4: と思う、3: ややと思う、2: あまりそう思わない、1: そう思わない)

The average attendance, and study time at each answer of Q5.(Your interest in this course or the relevant discipline grew.)

(Rating Scale 4-Agree, 3-Somewhat Agree, 2-Somewhat Disagree, 1-Disagree)

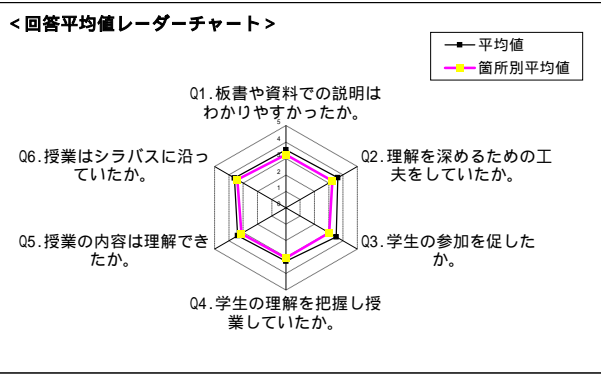
	人数 the number	出席状況 attendance						学習時間 study time					
		80%以上 80% and above		80%未満 Less than 80%		未回答 N.A.		30分以上 30 minutes or more		30分未満 Less than 30 minutes		未回答 N.A.	
4	53	44	83.0%	9	17.0%	0	0.0%	19	35.8%	34	64.2%	0	0.0%
3	55	39	70.9%	16	29.1%	0	0.0%	11	20.0%	44	80.0%	0	0.0%
2	11	8	72.7%	3	27.3%	0	0.0%	1	9.1%	10	90.9%	0	0.0%
1	3	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%	0	0.0%
未回答 N.A.	6	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%	1	16.7%	4	66.7%	1	16.7%
合計 Total	128	97	75.8%	30	23.4%	1	0.8%	32	25.0%	95	74.2%	1	0.8%

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

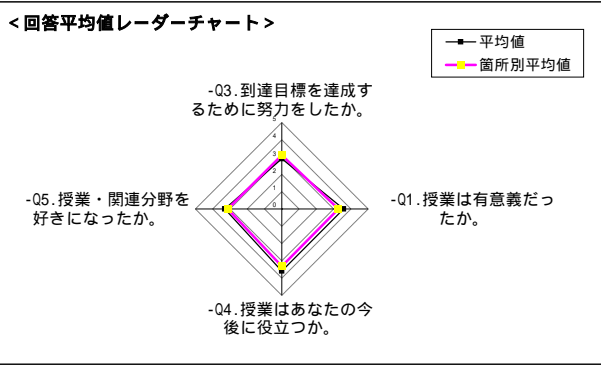
科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

授業内容に関する設問 チャート



設問	平均値	箇所別平均値
Q1. 板書や資料での説明はわかりやすかったか。	3.5	3.2
Q2. 理解を深めるための工夫をしていたか。	3.6	3.2
Q3. 学生の参加を促したか。	3.5	3.0
Q4. 学生の理解を把握し授業していたか。	3.2	3.1
Q5. 授業の内容は理解できたか。	3.4	3.1
Q6. 授業はシラバスに沿っていたか。	3.6	3.4

授業への参加に関する設問 総合的な設問 チャート



設問	平均値	箇所別平均値
-Q3. 到達目標を達成するために努力をしたか。	2.9	3.1
-Q1. 授業は有意義だったか。	3.6	3.3
-Q4. 授業はあなたの今後役に立つか。	3.6	3.3
-Q5. 授業・関連分野を好きになったか。	3.3	3.1

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

総合的な設問

Questions regarding your general opinion about this course:

設問番号2: この授業で最も有意義だった点は何ですか。自由に記述してください。

Please state below the most beneficial aspect(s) about this course.

障がい者に対する見方や視点が変わった(人科 3年生)
障がいを抱えた人に対し、どのような支援が行われているか詳しく知ることができた点(人科 3年生)
さまざまな具体例をだして下さったのでわかりやすかったです。(人科 3年生)
社会問題となっているバリアフリー等について学ぶことができた点。(人科 4年生)
映像が多く、理解しやすかった点。(スポーツ 3年生)
日常を観察する様になった(人科 4年生)
実際の話をまじえていたから。(人科 3年生)
ゲストスピーカーの生の声が聞けた点。(人科 4年生)
将来生きていく上で大切な考え方を学べた点。(人科)
前半の授業(人科 3年生)
議員の方や車いすの方の話を聞けたこと。様々な視点から捉えることができた。(人科 3年生)
映像を多く用いて授業をしていた点(人科 2年生)
・ゲストスピーカーのお話し・障がい者に対する考え方が変わった点(人科 4年生)
障害者に対する考え方が今までは浅はかで深まった点(人科 2年生)
授業後の質問にも丁寧に応じて頂けた。(人科 2年生)
様々な事例を見ることができたこと。(人科)
相手に対する意識の変化。(人科 4年生)
障がいがある人に対する自分の意識について改めて考え直すことができた点(人科 4年生)
グループワーク(人科 2年生)
画面を大教室で見れた。空調が効いていた。(人科 3年生)
たくさんの映像資料をみれた点(人科 3年生)
これから社会で生きていく中で必要なものを学んだと思う(人科 3年生)
前半、後半、はっきりわかれた内容で行われていた点(人科 4年生)
外部講師の授業があった点。(スポーツ 4年生)
特になし(人科 5年生以上)
先生の実体験を盛りこんだ授業(人科 3年生)
視野が広がった点(人科 2年生)
基礎的な概念について詳しい説明がなされていたこと(人科 3年生)
今後、出会う、または、なる可能性があるかもしれない「障がい者」について、考えさせられた点(人科 4年生)
ノーマライゼーション、アクセシブルデザインの考え方。(人科 4年生)
様々な視点を学ぶことができた。(人科 3年生)
ノーマライゼーションを知れたこと(人科 3年生)
動画、写真で知らなかった世界を見れた点。(人科 3年生)
後ろの席には座らないと授業のルールになっていたので、全ての人に授業を受ける姿勢が良かった(人科 4年生)
普段の生活であまり触れないものに関して触れられた点。(人科 3年生)
内容(人科 3年生)
自己決定・自己選択について、私は昔中国にある日本式の老人ホームでボランティアをそたことがあるのでこのことについてとても共感を感じました。(人科 4年生)
あたり前のことに気づかせてくれた点です。知らなかったあたり前に気づけました。(人科 2年生)
様々な支援物に触れる事ができた事(人科 4年生)
価値の変容(人科 3年生)
あらためて、ノーマライゼーションや価値の転換について学べてよかった。(人科 2年生)
障がいをもつ方の生の声を聞けて、色々考えることができた点(人科 3年生)
実際に障がい者の方の話を聞けたこと。(人科 3年生)
実生活にまつわるテーマがよかった(人科 2年生)
グループワーク(人科 4年生)
リアクションペーパーに書いた疑問に答えももらえた。(人科 3年生)
ゲストスピーカーによる実体験等の話し。(人科 3年生)
実際に色々な人から話を聞けたこと。(人科 3年生)
畠山先生の授業全般(人科 3年生)
人の役に立ちたいと思えた点(スポーツ 1年生)
公演があったこと。(スポーツ 1年生)
最後の回に、グループワークをした点。(人科 3年生)
畠山先生に見せていただいた動画は心に残ったものが多かった。「Validation」は後にYOUTUBEで最後まで見たが、友人で人にとっても優しく、自分の事は後まわしにする人のことを思い出した。(人科 3年生)
障害についてたくさん学べたこと(人科 3年生)
障がい者に対しての認識が変わったこと。(人科 3年生)
考え方、視点を増やすことができた、生活を見直すことができた。(人科 2年生)
障がい、やノーマライゼーションについて考える機会を得られたこと(人科 4年生)
ノーマライゼーション(人科 2年生)
映像を見たり機器に触れる機会がありました。(人科 3年生)
多角的な視点から物事を考えることの重要性が分かりました。(人科 3年生)
最終回のグループワーク(人科 3年生)
障がいという自分とは遠く感じられるはなれは多角的に見、自分のことのように考えられた。(人科 3年生)
実際の障がい者の方のお話を聞けた。(人科 4年生)
ゲストスピーカーの方のお話が非常に印象的でためになりました。(人科 4年生)
人は、世界を、分類して理解しようとするが、「障がい者」と「健常者」のように、分けることによって生まれる悲劇を学んだ。(人科 5年生以上)
ビデオを見る機会があったり、ゲストの方が来て講義して下さった点(人科 3年生)
特に無し。(人科 4年生)
2人の講師を通して、様々な視点から学習できたということ。(人科 4年生)
障がいを持つ人の生の声が聞けたので。(人科 4年生)
映像も含め、具体例が多く、理解し易かった。(人科 3年生)

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

. 総合的な設問
Questions regarding your general opinion about this course:

設問番号2: この授業で最も有意義だった点は何ですか。自由に記述してください。

Please state below the most beneficial aspect(s) about this course.

福祉機器の重要性について学べたこと(人科 3年生)
先生が二人だということ。(人科 5年生以上)
医療福祉について、様々なことを学ぶことができた。(人科 3年生)
前回の講義のフォローをしてくださるおかげで理解を深められた点(人科 2年生)
視野を広げることができた(人科 3年生)
工学の話だけでなく、支援の実際の現場を見ることができました。(人科 2年生)
学生にマイクを渡し、意見を聞くことで、様々な意見を共有できた。(人科 4年生)
物事の新しい見方を知ることができた点(人科 3年生)
グループワークは楽しかったです。(スポーツ)

2013年度前期「学生授業アンケート」集計結果

Student Course Evaluation Results for Spring Semester 2013

科目名 Course Name	教員氏名 Name of the Instructor	履修者数 No. of Students	回答者数 No. of Responses	回答率 Response Rate
生活支援工学	畠山 卓朗	202	128	63.4%

総合的な設問

Questions regarding your general opinion about this course:

設問番号3: この授業でわかりにくかった点は何ですか。自由に記述してください。

Please state below any aspects that you found puzzling about this course.

特に無し(人科 3年生)
後半のスライドの字が小さく見づかった点。(人科 4年生)
藤本先生のレジュメが少し分かりにくかった。(スポーツ 3年生)
後半と前半のギャップが大きかった。(人科 4年生)
先生によって変わっていた。一貫してほしい。(人科 3年生)
先生が途中で変わった点(人科 4年生)
後半の授業は少し理系的な話が多く、難解な部分もあった点。(人科)
後半が専門的すぎた(人科 3年生)
配布資料が見にくいことがあった。(人科 3年生)
特にありません。(人科 4年生)
特になし。(人科 2年生)
少しテンポが悪かった。(人科 4年生)
後半のスライドが非常に見えにくかった点(人科 4年生)
なし(人科 2年生)
専門的な文献は難しく、理解しにくかったです。(人科 3年生)
とくになし(人科 3年生)
深く知らない部分に対してどんな問題をもてばいいかが難しかった(人科 3年生)
特にありませんでした。(スポーツ 4年生)
特になし(人科 5年生以上)
なし(人科 3年生)
工学系の話しがよく分からなかった(人科 2年生)
ミニツペーパーに書いたことへの返信が欲しかったです。最後まで疑問で終わってしまったのが残念です。もう少し双方向の講義であれば良いと思いました。(人科 4年生)
後半の先生のレジュメが少しわかりづかったです。(人科 3年生)
後半が難しかったです。(人科 4年生)
先生が変わること(人科 3年生)
しかし、どこまで自己決定できるかについて知りたかったです。(人科 4年生)
意見が片寄りすぎではないかと感じた。(人科 4年生)
工学的な考え、設計等(人科 3年生)
参加を促すのはわかるけど、個人に質問を促す意味。(人科 2年生)
法制度や規格制度のあたりがスクリーンを含めて分かりにくかった。(人科 3年生)
特にありません。(人科 3年生)
声が聞きとりにくかった。(人科 2年生)
答えのない問題は人によって意見が異なるのでまとめるのが難しい(人科 3年生)
規格などに専門的な部分。(人科 3年生)
後半の授業は生徒参加型ではなかったので、理解力が落ちた。(人科 3年生)
特になし(スポーツ 1年生)
特になし(スポーツ 1年生)
やや専門的な内容が扱われたこと。(人科 3年生)
後半、理系っぽい授業で難しかった。(人科 3年生)
特にないです。(人科 2年生)
専門的な内容が多かったため、藤本先生の講義が難しかったです。(人科 4年生)
先生の声(人科 2年生)
実物などを見せて頂いたりしたので、特にありませんでした。(人科 3年生)
答えののにくい問だいが多かった(人科 3年生)
生活支援工学の学問分野内だけでは収まらず、どうしても政治の方まで話がいつてしまい、うやむやになってしまった部分もあったと感じた。(人科 4年生)
特にありません。(人科 4年生)
前に座っていても声がきこえにくい時があった。(人科 3年生)
特に無し。(人科 4年生)
全て、分かりやすかった。(人科 4年生)
特になし(人科 4年生)
後半の技術に関する内容が少し理解が難しかった。(人科 2年生)
特になし(人科 3年生)
工学の説明難しかったです。(人科 2年生)
レジュメがとても小さくて、見づらいと感じたことがあったので改善してもらいたい。(人科 4年生)
藤本先生のパワーポイントが見づかった点(人科 3年生)
特にありません。(スポーツ)